



AVIZ
referitor la propunerea legislativă
„Legea meșteșugurilor”

Analizând **propunerea legislativă „Legea meșteșugurilor”**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.BP 231 din 26.04.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă vizează stabilirea cadrului normativ aplicabil meșteșugurilor și organizării întreprinderilor meșteșugărești, formarea profesională și perfecționarea meșteșugarilor, în vederea practicării unei game variate de meserii, apărarea intereselor acestei categorii de lucrători, precum și stabilirea unor măsuri pentru protejarea consumatorilor.

Inițiatorii propunerii legislative preconizează că, în principal, această reglementare va stimula și dezvolta libera inițiativă, va genera noi locuri de muncă, va asigura accesul nediscriminatoriu al tinerilor la formarea profesională și va determina creșterea volumului veniturilor bugetare.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria **legilor ordinare**, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Având în vedere că măsurile propuse la art.60 și 61 necesită susținere bugetară directă, devin incidente dispozițiile art.111 alin. (1) teza finală din Constituție, republicată, fiind obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului.

4. La **art.1 alin.(1)**, pentru claritatea exprimării, sugerăm reformularea textului astfel:

„(1) Prezenta lege stabilește cadrul normativ pentru practicarea meșteșugurilor, precum și pentru organizarea și formarea profesională a meșteșugarilor”.

La **alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „înregistrate la Registrul” prin sintagma „înregistrate în Registrul”.

5. La **art.2 alin.(1)**, pentru îmbunătățirea pe plan redacțional, propunem înlocuirea sintagmei „acestei legi” prin „**prezentei legi**”.

6. La **art.3 lit.a)**, deoarece se face trimitere la anexa nr.1 din prezenta propunere legislativă, sintagma „la prezenta lege” trebuie eliminată, ca superfluă.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare când se face trimitere la anexele propunerii legislative.

La textul de la **lit.c)**, pentru corelare cu textul de la art.4 alin.(1) din proiect, care permite practicarea unui meșteșug numai persoanelor fizice **autorizate**, propunem utilizarea sintagmei „persoană fizică autorizată”.

De asemenea, la același text, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, sintagma „Hotărâre de guvern” trebuie înlocuită cu sintagma „hotărâre a Guvernului”

7. La **art.4 alin.(1)**, pentru corecta și completa identificare a actelor normative la care se face trimitere, precum și pentru o îmbunătățire pe plan redacțional, propunem reformularea textului astfel:

„(1) Practicarea unui meșteșug în sensul prezentei legi, este permisă persoanelor fizice sau asociațiilor familiare autorizate în baza Legii nr.300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice și a asociațiilor familiare care desfășoară activități economice în mod independent, cu modificările ulterioare, societăților cooperatiste înființate în baza Legii nr.1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperației, precum și societăților comerciale înființate în baza Legii nr.31/1990 privind societăților comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care îndeplinesc condițiile prevăzute în prezenta lege”.

8. La **art.5**, normele care debutează cu sintagma „După trecerea unui an ...”, fiind redată sub formă de alineate, trebuie marcate ca alin.(2), respectiv, alin.(5).

Pe cale de consecință, actualele alin.(2) și (3) devin alin.(3), respectiv (4).

La **actualul alin.(2)**, care va deveni alin.(3), sintagma „Prevederile de la alin.1” urmează să fie înlocuită cu sintagma „Prevederile alin.(1)”.

Totodată, apreciem că măsura propusă la alin.(3), referitoare la imposibilitatea continuării activității unei întreprinderi meșteșugărești organizată sub forma de societate comerciale dacă nu se desemnează „noul responsabil cu organizarea tehnică” este excesivă și, totodată, în contrasens cu prevederile Legii nr.31/1991 privind societățile comerciale. De aceea, propunem reanalizarea textului.

9. La **art.7 alin.(1) lit.a)**, deoarece alineatele sunt marcate prin cifre încadrate între paranteze, sintagma „art.4 alin.1” trebuie redactată astfel: „art.4 alin.(1)”.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru toate situațiile în care se face trimitere la un alineat din proiect și numărul acestuia nu este încadrat între paranteze.

La **alin.(2) lit.a)**, pentru conformitate deplină cu denumirea instituției la care se face referire, termenul „recunoaștere” trebuie scris cu inițială mare.

La **alin.(3)**, apreciem că cerința unei vechimi de cel puțin 2 ani în activitatea de producție este inadecvată în raport cu absolvenții școlilor postliceale sau instituțiilor de învățământ superior **specializați** în domenii specifice meseriilor calificate ca fiind meșteșuguri, deoarece tocmai această specializare presupune dobândirea unui grad superior de cunoștințe în raport cu absolvenții școlilor de ucenici, școlilor profesionale sau de maiștri. De aceea, sugerăm reanalizarea acestei prevederi.

10. La **art.8**, normele care debutează cu sintagmele „În cazul datelor incomplete ...”, respectiv „Hotărârea Camerei ...”, fiind redată sub formă de alineate nemarcate, trebuie marcate ca alineate distincte, fiind necesară renumerotarea în mod corespunzător a alineatelor acestui articol.

De asemenea, sintagma „Camera națională a meșteșugarilor”, din cadrul **art.8 alin.(6)**, apare în **art.28** redactată fie: „Camera

Națională a Meșteșugarilor din România”, fie „Camera Națională a Meșteșugarilor”, iar la **art.16 lit.h)** întâlnim forma „Camerei naționale a Meșteșugarilor”. Pentru unitate terminologică, este necesară folosirea în cuprinsul proiectului a unei singure denumiri pentru această instituție, care să fie și redactată în mod unitar.

11. Pentru respectarea prevederilor art.49 alin.(3) din Legea nr.24/2000, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, **Capitolul IV** urmează să fie împărțit în secțiuni, nu în părți. Numerotarea acestor secțiuni se va face cu ajutorul cifrelor arabe, după următoarele exemple:

„Secțiunea 1
Camerele teritoriale ale meșteșugarilor”,
„Secțiunea a 2-a
Camera Națională a Meșteșugarilor”.

12. La **art.12 alin.(1)**, semnalăm că dispoziția potrivit căreia camerele teritoriale ale meșteșugarilor se înființează la nivelul **fiecărui județ** și al municipiului București este în contradicție cu dispoziția privind posibilitatea înființării unor astfel de organizații la nivelul mai multor județe.

De aceea, sugerăm reanalizarea și reformularea textului acestui alineat, precum și al celui de la **alin. (3)**.

La **alin.(5)**, apreciem că stabilirea incompatibilității calității de membru al unei camere teritoriale cu cea de angajat în afara întreprinderii meșteșugărești este total inadecvată în raport cu această categorie profesională (meșteșugarii) și, totodată, are conotații de neconstituționalitate (art.41(1) - dreptul la muncă). Pentru anumite categorii profesionale speciale (judecători, demnitari, funcționari publici) o astfel de incompatibilitate se justifică pe deplin, însă pentru meșteșugari este exagerată. De aceea, sugerăm eliminarea integrală a textului.

La **alin.(6)**, pentru realizarea acordului gramatical, sintagma „Camerele teritoriale a meșteșugarilor” trebuie înlocuită cu Camerele teritoriale **ale** meșteșugarilor”, observație valabilă pentru toate situațiile similare ale proiectului.

13. La **art.14 alin.(1)**, potrivit prevederilor art.47 alin.(1) din Legea nr. 24/2000, republicată, pentru identificarea enumerărilor trebuie utilizate literele alfabetului.

14. La art.18 alin.(1), având în vedere că anterior în cuprinsul proiectului nu s-a prevăzut folosirea termenului „camerei” pentru a desemna o anumită organizație, pentru precizia și claritatea normei, este necesară înlocuirea acestui termen cu denumirea completă a organizației la care se dorește să se face referire.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

15. La art.22 alin.(1) lit.c), pentru claritatea și precizia normei, termenul „societăților” urmează să fie înlocuit prin expresia „societăților comerciale”, observație valabilă și pentru **art.39 alin.(1) lit.c)**.

16. La art.24, pentru unitate terminologică în cuprinsul proiectului, sintagma „camerele teritoriale de meserii” trebuie înlocuită cu sintagma „camerele teritoriale ale meșteșugarilor”, observație valabilă, în mod corespunzător și pentru **art.66 alin.(1)**.

17. La art.26 alin.(1) și (2), pentru realizarea acordului gramatical, sintagma „Camera Națională a Meșteșugarilor” trebuie înlocuită cu sintagma „Camerei Naționale a Meșteșugarilor”.

Totodată, la **alin.(1)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, la identificarea enumerărilor trebuie utilizate literele alfabetului românesc și nu liniuțe.

Reiterăm această ultimă observație pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

18. La art.39 alin.(1), semnalăm că în cadrul enumerărilor, lit.f) este folosită de două ori. Pe cale de consecință, este necesar ca a doua enumerare să fie identificată prin folosirea lit. g).

19. Pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative, normele referitoare la contravenții, prevăzute la art.41, trebuie reglementate înaintea Capitolului VII.

Ca atare, Capitolul V care, pentru unitate în redactare, va fi denumit „Contravenții”, urmează să devină Capitolul VI, iar actualul Capitol VI va fi renumerotat drept Capitolul V.

Totodată, este necesară și renumerotarea în mod corespunzător a articolelor.

La actualul **art.41 alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „prevăzute la alin. 1 se realizează de” trebuie înlocuită cu sintagma „se fac de”.

Semnalăm faptul că norma prevăzută la actualul **art.41 alin.(3)**, fiind o normă de complinire cu trimitere la Ordonanța Guvernului

nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, considerăm necesar să formeze obiectul unui articol distinct, art.42, în care sens propunem următoare redactare a acestui articol

„Art.42 - Dispozițiile art. 41 referitoare la contravenții se completează cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

Precizăm că numărul articolelor, precum și trimiterile la acestea urmează a fi revăzut cu ocazia renumerotării articolelor.

20. La **art.42**, norma care debutează cu sintagma „Modelul contractului ...”, trebuie marcată ca alin.(3).

21. La **art.48**, deoarece normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea parantezelor, este necesar a se renunța la prezentarea unor explicații prin utilizarea acestora.

22. La **art.50**, pentru corecta și completa identificare a actului normativ la care se face trimitere, după termenul „Legii” trebuie introdusă expresia „nr.279/2005”.

23. La **art.54**, normele care debutează cu sintagmele „Evaluarea și certificarea formării profesionale ...”, respectiv „Examenul este organizat de ...”, fiind redactate sub formă de alineate nemarcate, trebuie marcate ca alin.(1), respectiv (2).

24. Textul părții introductive a **art.55** este redactat neclar. De aceea, propunem următoarea formulare:

„Art.55. - După promovarea examenului de atestare, se eliberează absolvenților, după caz, următoarele acte:”.

25. La **art.60 alin.(1)**, enumerarea situată după lit.c) trebuie marcată cu lit.d), nu ca lit.e).

La **alin.(2)**, având în vedere că actul normativ la care se face trimitere a mai fost invocat la art.50, pentru a nu se încălca excesiv textul reglementării, sintagma „legii privind ucenicia la locul de muncă” urmează să fie înlocuită cu sintagma „Legii nr.279/2005”.

26. La **art.61**, pentru precizia normei de trimitere, este necesară introducerea sintagmei „alin. (1)” după sintagma „art. 60”.

27. La **art.62 alin.(3)**, pentru unitate în plan redacțional, expresia „comunelor teritoriale de meserii” trebuie înlocuită cu expresia „camerelor teritoriale ale meșteșugarilor.

28. La **art.63 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm ca norma să debuteze astfel: „În vederea înființării Camerei ...”.

29. La **art.65**, având în vedere terminologia folosită la art.12 alin.(1) și art.23 alin.(1), este necesară înlocuirea termenului „constituirii” cu termenul „înființării”, observație valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.69**.

30. La **art.68 alin.(1)**, având în vedere că art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, cu modificările și completările ulterioare, stabilește în care parte a acestui editorial se publică legea, precizarea „**Partea I**” trebuie eliminată, ca superfluă.

Semnalăm că deși potrivit prevederilor **alin.(2)** „Anexele nr.1 - 3 fac parte integrantă din prezenta lege”, în cuprinsul propunerii legislative nu se regăsește norma de trimitere la anexa nr.3, anexă care însă se regăsește atașată la proiect.

Deoarece în această anexă este prevăzut modelul pentru Registrul ucenicilor și având în vedere că **art.58** face referire la acest registru, pentru a se regăsi în textul proiectului o normă de trimitere la anexa nr.3, este necesară introducerea în finalul textului a expresiei „registru al cărui model este prevăzut în anexa nr.3.

31. La **Anexa nr.1**, la nr.crt.1 „Construcții, prelucrare lemn și alte meșteșuguri”, pentru corectarea greșelii de tastare, calificarea profesională de „Finanțar” trebuie înlocuită cu cea de „Faianțar”.

Totodată, apreciem că este necesară o mai bună analiză a calificărilor profesionale care vor fi considerate ca meșteșuguri. Ca exemplu menționăm la nr.crt.3 „Prestații pentru servirea populației; comerț; alimentație publică; turism” calificările profesionale de „Funcționar bancar”, „Agent vamal”, „Lucrător hotelier” care considerăm că nu pot fi încadrate în categoria meșteșugurilor.

PREȘEDINTE,

dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 737/23.05.2006